

**yttersoe**

---

**Fra:** yttersoe [[yttersoe@restaurering.net](mailto:yttersoe@restaurering.net)]

**Sendt:** 8. februar 2007 13:03

**Til:** 'Kjell.Arne.Lunde@fritzoe.no'

**Kopi:** 'lars.j.hvinden-haug@niku.no'

Kjeld Arne Lunde

Hei

Vi har mottatt mail og brev fra Lars Jacob Hvinden Haug.

Jeg må da presisere at vi ikke oppfatter hans tidligere analyse som grunnleggende for vår vurdering. Det overrasket oss da den ble avgitt, at forholdet til de eldre masovnene og det opprinnelige verket ikke inngikk i vurderingen.

Vi har heller aldri vært enig med NIKU/Hvinden haug i at bygningene ikke bør røres overhodet.

Vår vurdering er i hovedsak basert på Øvre Verksgårds historie som opprinnelig "masovns plass". Vi har ikke vært fortrolige med Hvinden Haugs tidligere aldersbestemmelse, men da aldersverdien ikke er vesentlig i denne sammenhengen har vi heller ikke tillagt den delen av Hvinden haugs rapport særlig betydning.

For Fortidsminneforeningen er det miljøverdien av vedlagrene som er vesentlig og rollen som videreførere av eldre byggemåter/bygningstyper.

Derfor har vi også foreslått for TF at vedlagrene kan fylles med annen bruk.

Boligformål vil imidlertid føre med seg så vesentlige miljømessige endringer og konsekvenser at det etter fortidsminneforeningens mening ikke er tilrådelig på Øvre verksgård. Vi viser til vårt forslag vedr. museumsdrift ol. som vi fremførte i møtet med dere.

Vi er opptatt av at volumene og uttrykket bevares. Uttrykket kan vanskelig bevares gjennom boligbygg. Dessuten bør ikke området graves opp, etter vår mening.

Jeg håper denne presiseringen rydder av veien den misforståelsen som lett skapes av NIKUs mail/brev til vår avdeling og til deg.

MVH

Ragnar Kristensen

Fortidsminneforeningen Vestfold avdeling