

yttersoe

Fra: styretfmf [styret@fmfvestfold.net]

Sendt: 8. februar 2007 12:12

Til: 'lars.j.hvinden-haug@niku.no'

Kopi: 'nils.marstein@ra.no'

Emne: SV: Øvre Verksgård - vedlagrene

Hei

Takk for presiseringen.

Det er ingen uenighet oss i mellom, da vi selv har klarlagt at de er bygget fra 1900 og utover, fullført rundt siste krig.

Vår oppfatning er derfor basert på vår egen og din vurdering av miljøverdien.

Aldersverdien hadde ingen vesentlig betydning verken i din eller vår vurdering.

I min bok og i våre senere vurderinger har vi følgelig heller ikke tatt utgangspunkt i uttrykket veagården, slik du gjorde,

men kalt området øvre verksgård og vist til funksjonen som opprinnelig "masovns plass".

Vår vurdering av verneverdien har alltid basert seg på denne opprinnelige funksjonen og på det miljøet anlegget bidrar til å opprettholde. Vi har således oppfattet din vurdering som en delanalyse med begrenset verdi.

Det fremgår av det materiale vi selv har lagt frem.

Det er uten tvil en radikal forvandling av øvre verksgård som ligger i den utviklingen NIKU nå innestår for. Boligformål og utgravning av platået innebærer et radikalt inngrep i verkets mest sentrale område.

Vi registrerer at NIKU nå er enig med oppdragsgiver.

mvh

Ragnar Kristensen

Vestfold avdeling av Fortidsminneforeningen

-----Opprinnelig melding-----

Fra: lars.j.hvinden-haug@niku.no [<mailto:lars.j.hvinden-haug@niku.no>]

Sendt: 8. februar 2007 10:53

Til: Kjell.Arne.Lunde@fritzoe.no

Kopi: styret@fmfvestfold.net

Emne: Øvre Verksgård - vedlagrene

Hei,

Jeg må presisere at uttalelsen til Fortidsminneforeningen Vestfold avdeling fra mars 2006 ikke er en rapport, men en uttalelse basert på feilaktig grunnlag. NIKUs rapport 11/2007 viser at vedlagrene må være oppført i 1930-årene. Dette er kjernepunktet i endringen av verneverdien og det er NIKUs rapport som nå har gyldighet. Se vedlegg.

Med vennlig hilsen

Lars Jacob Hvinden-Haug

sivilarkitekt MNAL

NIKU