



FORTIDSMINNEFORENINGEN

VESTFOLD AVDELING

Post: Farmannsveien 30, 3100 Tønsberg / bank: 2480 30 21690

Larvik kommune
Plan og byggesak
Feyers gate 7
Larvik

Tønsberg 21.03.06

Klage på vedtak om endring av Del av Reguleringsplan Batteritomta/Vestre Kvartal og Del av forenklet reguleringsplan for Langestrand felt B1, Første gangs behandling og vedtak om offentlig ettersyn i Planutvalget den 18.02.03 og annen gangs behandling i Planutvalget 28.02.06.

Saken dreier seg om reguleringsplan for Batteritomta i Larvik vedtatt i kommunestyret 2000. Forslag til reguleringsendring vedtatt lagt ut til offentlig ettersyn gjennom vedtak den 18.02.03. Planarbeidet ble etter høringsfristens utløp lagt til hvile av tiltakshaver og arbeidet gjenopptatt i 2005. Etter en uhjemlet ”begrenset høring” med 2 ukers ”uttalefrist” uten utarbeidelse av saksfremlegg eller lignende, ble saken fremmet til annen gangs behandling i Planutvalget den 28.02.06 og vedtatt lagt frem for Plan og økonomikomiteen.

Fortidsminneforeningens Vestfold avdeling kan ikke se at vesentlige sider ved saken som kom til etter høringsfristens utløp i 2003 er tillitvekkende eller tilfredsstillende behandlet av tiltakshaver og/eller Larvik kommune. Den ”begrensede høringen” tilfredsstillende ikke lovens krav til medvirkning og opplyst saksfremstilling. Vi viser i den forbindelse til vårt høringsinnspill til den ”begrensede høringen” og opprettholder våre innvendinger som omtalt i vårt innspill.

Vi vil også peke på at saksfremlegget som er lagt frem for Planutvalget ved annen gangsbehandling inneholder direkte misvisende påstander og mangler en tilstrekkelig opplysende fremstilling av innspillende fra den ”begrensede høringen”. Vedleggene er ikke trykket og innholdet er mangelfullt fremstilt ved at vesentlige momenter er utelatt. For Fortidsminneforeningens del innebærer det at spørsmålsstillingene rundt flytting av hotellplassering på bekostning av regulert friareal underslås. Vi mener det er et vesentlig ankepunkt mot kommunens unnlattelse av ny førstegangsbehandling av reguleringsendringssaken, at hotellbygget nå for annen gang flyttes enda lenger inn på regulert friområde uten at tilsvarende friarealer legges til som erstatning. Da hjelper det ikke å vise til ”avtaler” mellom kommunen og tiltakshaver, som ingen andre har sett, om plaskebasseng for barn og i denne sammenheng uvesentligheter som faktisk tilhører en tidligere og irrelevant del av sakshistorien. At kommunen i sammenhenger fremstiller de gjennom saken utallige omplasseringene av hotellbygget som en og samme sak er svært betenkelig. Hotellet er i denne sammenhengen blitt flyttet ytterligere inn på regulert friområde etter at siste høringsfrist etter PBL ble avsluttet. Dette burde i seg selv være nok til å få saken ut til ny første gangsbehandling. Kommunen viser til ”nye innspill fra konsulent Tessaker om Batteristranda og sandfluktproblemet på en måte som har fått politikere til å oppfatte dette som nye innspill til kommunen, mens det i realiteten dreier seg om gamle svar på spørsmål fra



FORTIDSMINNEFORENINGEN

VESTFOLD AVDELING

Post: Farmannsveien 30, 3100 Tønsberg / bank: 2480 30 21690

tiltakshaver og ganske løse generelle betraktninger uten grundige undersøkelser av konkrete forhold. Slike vesentlige reguleringsendringer og alvorlige miljøkonsekvenser uten konsekvensutredning, krever offentlig høring og korrekt saksbehandling, ikke korridoravgjørelser bak ryggen på innbyggerne i Larvik. Kommunens fremstilling av disse forholdene er misvisende og nærmer seg samrøre av alvorlig karakter.

Fortidsminneforeningen mener regulerings-saken er mangelfullt behandlet og dårlig opplyst i forhold til Forvaltningsloven og Kommuneloven. Det er ikke mulig for berørte parter å forholde seg i en høring, til en sak som mangler vesentlige opplysninger og utredninger og ikke er fremstilt på en adekvat måte iht. fornuftig tolkning av krav i lovverk. Vi viser til Plan og bygningslovens § 27.1 om kommunens plikt til å legge forholdene til rette for aktiv medvirkning og samarbeide med interesser i saken. Kommunelovens § 23 om administrasjonssjefens plikt til å sørge for forsvarlig saksutredning. Vi viser til Forvaltningslovens § 17 om forvaltningsorganets plikt til å påse at saker er godt opplyst. I rundskriv T-2 2003 vedr. saksbehandlingsfrist viser Departementet til forvaltningslovens § 17 første ledd der det framgår at forvaltningsorganet (kommunen) skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes.

Etter høringsfristens utløp i 2003, ble saken stoppet av forslagsstiller og først gjenopptatt mot slutten av 2005. I mellomtiden har nye forhold kommet til som må vurderes å være av vesentlig betydning for utfallet av reguleringsforslaget. De nye momentene har store miljøkonsekvenser av vesentlig interesse og berører innbyggerne i Larvik. Det foreligger ikke tilstrekkelig informasjon om saken fra forslagsstiller og i den grad slike informasjon er kommet til, er de ikke lagt frem for parter og andre med rettslig klageinteresse.

Vi viser i denne klagesaken også til Foreldelsesloven, §§ 1 og 2. Foreldelsesloven av 18 mai 1979 er norsk retts allminnelige lov om foreldelse. *§1.1. Fordring på penger eller andre ytelser foreldes etter reglene i denne lov når ikke annet er lovbestemt.*

Den alminnelige foreldelsesfrist er etter § 2, satt til 3 år. Plan og bygningsloven har ikke egne bestemmelser om foreldelse av planprosesser etter vedtak, men man kan også i denne saken analogisk fremføre Plan og bygningslovens **§ 96.** *”Bortfall av tillatelse. Er tiltaket ikke satt i gang senest 3 år etter at rammetillatelse er gitt, faller tillatelsen bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år. Foregående bestemmelser gjelder tilsvarende for dispensasjon”* og hevde at de samme regler om 3 års frist for gjennomføring av tiltak i byggesakssammenheng gjelder i planprosesssammenheng. Tiltakshaver kan også ha innstilt saken i en periode på mer enn 2 år og tillatelsen til å legge reguleringsendringssaken ut til høring, bør da også falle inn under Plan og bygningslovens § 96.

Uansett mener vi at de generelle regler om foreldelse etter Foreldelsesloven inntreffer dersom planforslaget ikke er lagt frem i Planutvalget til 2.gangsbehandling innen 3 år etter at vedtak om å legge saken ut til offentlig ettersyn er fattet. Tiltakshaver er gjennom vedtak om å tillate offentlig ettersyn på den ene side, gitt en ytelse og en forpliktelse som skal innfris og loven viser også til *”fordringer på penger eller andre ytelser”*. Tilsvarende har kommunen bundet seg. I perioden etter vedtak om offentlig ettersyn, skal en forpliktelse til å legge et ferdig planforslag frem til annen gangs behandling innfris. Tiltakshaver så vel som kommunen selv har misligholdt forpliktelsen om ikke saken er ført frem til vedtak innenfor foreldelseslovens



FORTIDSMINNEFORENINGEN

VESTFOLD AVDELING

Post: Farmannsveien 30, 3100 Tønsberg / bank: 2480 30 21690

frist. Vedtak i Planutvalget ble fattet den 18.02.03 og vedtakets rekkevidde er 3 år, etter Foreldelseslovens §2. Planutvalget fattet nytt vedtak i saken ved 2 gangs behandling den 28.02.06 og dermed, er etter fristen for å bringe saken opp til annen gangs behandling etter vår oppfatning oversittet. Fristen er oversittet selv om tidsforløpet skulle beregnes ut fra eventuelt tidspunkt for mottak av vedtak. Fortidsminneforeningen krever derfor Planutvalgets vedtak av 28.02.06 opphevet og saken lagt ut til ny første gangs behandling.

Fortidsminneforeningen viser også til at vi ennå ikke har mottatt vedtaket fra Planutvalgets behandling den 28 februar. Likeledes behandles reguleringsendringssaken i kommunens Plan og økonomikomité før klagefristen er utløpt og i kommunestyret bare få dager etter. Saksbehandlingen bærer alle preg av offentlig samrøre med private særinteresser og tilsidesettelse av alle lover og regler som skal sikre innbyggerne medinnflytelse over samfunnsutviklingen.

Vestfold avdeling av Fortidsminneforeningen viser til Plan og bygningslovens §§ 27.1 og 96, Kommunelovens § 23, Forvaltningslovens § 17, samt Foreldelseslovens §§ 1.1 og 2 og krever at saken etter utarbeidelse av et tilstrekkelig og godt opplyst saksfremlegg, legges ut til ny offentlig høring med vanlig varsling til naboer og berørte med ny høringsfrist og med hjemmel i Plan og bygningsloven. Vi ber også om at tiltakshaver i forbindelse med endringsforslaget/tiltaket pålegges å utarbeide konsekvensanalyse mht. de alvorlige miljøspørsmål reguleringsaken reiser. Vi viser til Plan og bygningsloven §33-1, annet ledd, §33-2, tredje og fjerde ledd.

Slik denne reguleringsaken fremstår i dag, uttrykker den fremskreden samrøre mellom offentlig administrasjon og private særinteresser og oppfattes som et eklatant eksempel på tilsidesettelse av innbyggernes rettigheter og interesser. Det underbygger ikke kommunens sak i så måte at kommunestyrevedtak i reguleringsaken gjøres før klagefristen på Planutvalgets annengangsbehandling er utløpt.

Vi ber om at denne klagen legges ved kommunestyresaken.

Denne klagen sendes Larvik kommune pr. e-post og postlegges i tillegg som papirkopi.

For Vestfold avdeling av Fortidsminneforeningen

Dyveke Bast
Leder

Ragnar Kristensen
styremedlem

Vedlegg:
Høringsinnspill fra Vestfold avdeling til "begrenset høring"

Kopi:
Justisdepartementets Lovavdeling
Justisministeren
Kommunaldepartementet
Miljøvernministeren