

Advokatfirmaet

JUSTIN

ANS

VI-STFOLD FYLKL, I.CMI\IL" NL;

- 0' - Uo6:nr.: i

Vestfold Fylkeskommune

Fylkesadministrasjonen v/ Regionalavd lingen

Svend Foyns gate 9

3126 TØNSBERG :irk.nr. P:

:1rk.nr. S:

10SS0Sot: Grad:

ysteSine tsaas

einat Arnesen

hristen Agerup

dd Gleditsch d.y.

rik Fekete, solicitor*

erje Dahl Svendsen, LLM

uth Ingrid B. Cormier

omas Hem

ledlemmer av Den

Norske Advokatforening

* Member of the Law Society

Ansvarlig advokat: Christen Agerup

Sandefjord, 1. juli 2008

**BEGJÆRING OM OMGJØRING AV VEDTAK I HOVEDUTVALGET FOR PLAN
OG0 AREAL I SAK 17/08 - REGULERINGSPLAN FOR STORGATA 7 OG
RÅDHUSGATA 10 I SANDEFJORD**

1. INNLEDNING

I møte den 11. juni d.å. fattet hovedutvalget for plan og areal følgende vedtak:

**"Vestfold fylkeskommune kan ikke gi sin tilslutning til reguleringsforslaget for
Storgata 7 og Rådhusgata 10 og det fremmes innsigelse til planen.**

**Linaeegården er en av svæe fråt gjenværende eiendommer i Sandefjords bykjerne etter
bybranner i 1900 og 1915 og anses å være av regional verdi. Sammen med
naboeiendommen representerer det gamle bygningsmiljøet, som helhet, en viktig
merverdi for sentrum og bør reguleres til spesialområde bevaring. Storgata 7 og 7B
kan rives og inngå i en revidert reguleringsplan. "**

Vedtaket ble fattet med 6 (SP, KrF, 3A, V) mot 5 (3 FrP, 2 H) stemmer.

**Det gjøres gjeldende at vedtaket er ugyldig som følge av inhabilitet. Vi legger til grunn
at**

**vedtaket etter sin art ikke kan påklages etter forvaltningslo§ ve 2n8s, og det fremmes
derfor**

en begjæring om omgjøring etter forvaltningslo§ ve 3n5, l.ledd, bokstav c. I

Lovavdelingens

**uttalelse jnr. 143/284E fremkommer at det klar,e ulovfestede utgangspunkt i norsk
forvaltningsrett er at forvaltningen er forpliktet til av eget initiativ å omgjøre ugyldige
vedtak**

når man blir oppmerksom på ugyldigheten.

2. INHABILITET

0 2 JUL 2006

**Forvaltningslovens regler suppleres av uskrevne regler til god forvaltnin.g Ests
gkrikuknnkrav**

**er at saksbehandlingen skal være forsv.a Ir Idigenne saken er det tvilsomt hvorvidt
dette**

kravet er oppfylt.

Advokatfirmaet JUSTIN ANS

**Aina Dahl er representant for Venstre i hovedutvalget for plan og areal. Samtidig er
hun**

varamedlem styret i Fortidsminneforeningen avdeling Vestfold og redaksjonelt medlem av foreningens websidet. Foreningen har som formål å bevare Vestfolds kulturminner som omfatter verneverdige villaer. Som vararepresentant er hun ikke en del av styret men vil være stedfortreder ved forfall fra styrerepresentantene. Det er opplyst at vararepresentantene engasjerer seg i styrearbeidet. Foreningen har avgitt egen høringsuttalelse til planen. Vi er ikke kjent med om Aina Dahl har vært med på arbeidet med å utarbeide høringsuttalelsen. Hvis hun har deltatt i dette arbeidet vil inhabilitet inntre allerede etter forvaltningslovens § 6, 1.ledd, bokstav e Uansett vil hennes engasjement ligge nær opp til inhabilitet etter bestemmelsen, og spørsmålet vil da lettere kunne falle inn under bestemmelsens 2.ledd. Det må kunne legges til grunn at Aina Dahl identifiserer seg med foreningen, og at det vil prege hennes stemmegivning. Dersom hun hadde stemt med mindretallet ville dette klart stride mot foreningens formål om å ivareta kulturminner og Aina Dahl vil i den sammenheng åpenbart handlet i strid med foreningens interesser. Dette taler for at det foreligger "særegne forhold" som fører til inhabilitet i saken. Utvalget for plan og areal behandler saker om mange forskjellige forhold, ikke bare spørsmål om bevaring av verneverdige villaer. Når det da kommer en sak som berører et felt hvor tjenestemannen er personlig tilknyttet i form av verv, vil dette særlige engasjementet for bevaring av fortidsminner fremstå som et særegent forhold etter inhabilitetsbestemmelsen, og dermed føre til inhabilitet. Det er avgjørende for vurderingen av habilitetsspørsmålet etter § 6, 2.ledd at publikums tillit til upartskheten ikke skal være svekket. I denne sammenheng skal det også fremheves, at representanten, etter det vi kjenner til, heller ikke opplyste om sitt engasjement for foreningen under behandlingen i utvalget. Vi mener etter dette at det klart må foreligge inhabilitet.

3. UGYLDIGHET

For at inhabiliteten skal medføre at vedtaket blir ugyldig, må feilen ha hatt betydning for resultatet i saken, jfr. forvaltningslovens § 41. I et intervju med Sandefjord Blad 2 uttaler Aina Dahl at "hvis en annen representant hadde trådt inn for meg under behandlingen av denne saken, så hadde resultatet blitt akkurat det samme". Dette medfører ikke riktighet. Dersom hun hadde erklært seg inhabil i saken ville 1. vararepresentant tre inn i hennes stilling. På bakgrunn av at Høyre og Venstre stilte felles liste ved fylkestingsvalget, er 1. varamann fra Høyre. Dersom Aina Dahl hadde trukket seg som

inhabil, ville varemannen være fra Høyre. Etter som vedtaket ble fattet med et flertall på 6 mot 5 stemmer, ville resultatet etter all sannsynlighet blitt motsatt slik at det ikke ville blitt fremmet noen innsigelse til reguleringsplanen. Det fremstår da som rimelig opplagt at saksbehandlingsfeilen har virket bestemmende på vedtakets innhold, med den følge at vedtaket er ugyldig.

1 Se side: [htt ://www.fmfvestfold.net/kontakt.htm](http://www.fmfvestfold.net/kontakt.htm)

2Se side: [htt ://www.sb.no/article/20080614/NYHETER/941670397](http://www.sb.no/article/20080614/NYHETER/941670397)